反対討論を行います。 議第 1 |63号2025年度補正予算に つ € √ て、 問題点に つ € √ て意見を述べ

ます。 置、 化されたことです。 全面からも、 中で、この度、 が長年に アコン設置に の猛暑が続く中、 の夏休みを皮切りに条件のあるところから順次整備されていきます。 スポ 今回の補正予算では、住民の願い ットクーラーの設置などがひとつひとつ実現してきました。そう わたり繰り返し求めてきた学校給食調理場 求められていた事業です。さらに、 つ 債務負担行為も含め いても速やかにすすめられるよう、 とりわけ耐え難い暑さの中で業務にあたる職員の方々 職員への冷却ベスト て2億5, の支給に始まり、 に応える提案もあ 400万円が予算化され、 避難所ともなる体育館 改めて強く ^ の 前室へ エアコ りました。 ・要望し の ン エアコ 設置が予算 災害級 私 ^ の の安 今年 ン設 いう ども 工

す。 促進事業、 この 食調理場 障が い児支援事業所等へのICT導入支援などにつ \sim 0 工 ア コ ン設置をはじ め、 災害復旧 や 介護 € √ 人材 ても、 確保定着 賛成 で

点は認 調査が行われています。 N T しか T跡地の地質調査費用が補正額2550万円、 しなが められません。 ら、市政の大事業である新庁舎整備に 今年度から、 NTT 桜町 にお お 17 前倒し ては、 € √ て、 移転先 で計上され すでに第 元である 1期地質 ている 桜 町

にあ 会にはまだ上程され の庁舎整備特別委員会で、 でもあるかのように、基本構想を策定し、基本計画から実施設計までの契約を 0億円と報告されている桜町NTT跡地は、取得する予算も、 そもそも、 用地取得契約が行われ りきで進ん 土地の調査をするというのは、本来の手続きを踏んでいません。 移転先用地である桜町 でい ることは到底容認できるもの ていません。 て NTTとは覚書を交わしているとの答弁がありま いない このように議会の意思を飛び越えて、 NTT跡地は、 61 わば他人の土地に、 ではあ 用地買収 りません。 あたかも市 が行わ 取得議案も議 れ 9 月 8 7 ·建設先 現在約 ま

も認 定したも 議会にすら見せな ですから、 れからです。 た めるわけ 0 め 私ども議会としては、 で ところが、買収することが約束されて、 はありませんので、 にはいきません。桜町NTT跡地の用地取得 < り質疑 61 P のとなっ のやり取 7 ŋ 「そうですか」とは言えません 11 13 でわか ・ます。 くらか もちろん、 りましたように、 わからな 地質調査をや 買収費用 い用地買収を議 !の是非 守秘義務 0 7 0 0 つ 判 会 を設 億 て 断 と 闩 は る け 7 7

映る 子は 万円 るた 責任どこ るの 新庁 た災害援護資金貸付に それを推進す 任に背を向け 用費用に充てるようなケチなやり方です。 でいるので賛成できません 1 めに、 ですが、 か 舎建設は 3 0 でしょうか。 と思わずには 0 0 うろか、 0万円にもなりません。 0億円にもなろうかとい 他の予算が本当に窮屈になっています。予算決算委員会 ほとんどの人が保証人なしで借りたとし ることに た新庁舎整備によっ 1 0 秘密にすすめられて 公正で民主的である 0 いられません。 0億円かか なる今回 つ いては、 ってもやる勢いですから、 の地盤調査の前倒 しかも、 今回の大雨災害で う大事業の新庁舎整備 て歪められ しかも、 11 く新庁舎建設は、 べき市政が、 被災者から利息を取 被災者には冷たいやり方 N T T と ているの し補正は重大な問題点を含 市民への 0 ても、 の覚書は秘密です。 市民 貸付予算 ではない を優先し 市の の目に 情報公開 一体どうな って、 額 歳入に入る利 でしょう ٣ が で 7 の一方で、 制度の運 のよ お尋 進 4 説 つ 8 7 うに 0 7 明

定で す。 には 局・ な 考えます。 1 億 い災害 した熊本地震 また、熊本地震10年関連予算として、 文化市民局・経済観光局・農水局 ます。 地震 なか 7 8 8 「準半壊」が設け もちろん の教訓 つ 0 今議会には、 復旧・ た支援が今実現してい しか 0 万 限られた時間 が 円が予算として提案されています。 の記憶を将来に継承してい `` 復興に生かされるもの そ その記憶や経験は、 られたことや、 の後の支援に生かされ 8 月 の中で議論されて提案されたも に発生し るも 被災者生活再建支援金も改定さ た豪雨災害 0 のが種々あります。 4 でなく 今起こっ 基本理念まで大々 つの局で債務負担行為分も くことはたい てこそ、 てはなりません。 て の復旧支援 いる、 未曽有 記録し、 今後起こる 罹災証 ん重要な 0 が の犠牲と被害が 的 だとは 提案さ 記憶 に掲 熊本地 明 す げ 承 る意 0 含め総額 か ことだと Ź 被害認 震 知 7 7 政 0 ま ま 7

います。 す。そうしてこそ、今回提案されている熊本地震10年記念事業の数々も生き 然制度をよりよく見直す、 が行われていくような災害支援の拡充を検討していくべきであろうと思いま るものもあります。この制度に限らず、今後は一部損壊も含めて何らかの支援 てくるの しかし、 ではないかと思います。 災害援護資金貸付のように、 制度を補うような支援を実施することが求められ 被災者の立場にたつならば、

援のさらなる拡充に意を用いていただくようお願 ゼネコ ン しか儲 からない大型ハ コモノ 開発事業を優先するよ いして、 討論とい りも、 たします。 災害支